



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

PRVI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 32114/13
Davorin PRGIĆ
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Prvi odjel), zasjedajući 26. lipnja 2018. u vijeću u sastavu:

Kristina Pardalos, *predsjednica*,
Ksenija Turković,
Tim Eicke, *suci*,

i Abel Campos, *tajnik Odjela*,

uzimajući u obzir gore navedeni zahtjev podnesen 24. travnja 2013.,
uzimajući u obzir očitovanje koje je dostavila tužena Vlada i odgovor na
očitovanje koje je dostavila podnositeljica zahtjeva,
nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

ČINJENICE

1. Podnositelj zahtjeva, g. Davorin Prgić, hrvatski je državljanin, rođen je 1952. godine i živi u Rijeci. Podnositelja zahtjeva pred Sudom je zastupao g. D. Smolić-Ročak, odvjetnik iz Rijeke.

2. Hrvatsku Vladu („Vlada“) zastupala je njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik.

A. Okolnosti predmeta

3. Činjenično stanje predmeta, kako su ga iznijele stranke, može se sažeti kako slijedi.

4. Dana 7. srpnja 2011. godine Općinski sud u Rijeci proglasio je podnositelja zahtjeva krivim za krijumčarenje oružja i osudio ga na kaznu zatvora u trajanju od dvije godine.

5. Podnositelj zahtjeva osporio je tu presudu pred Županijskim sudom u Rijeci navodeći brojne materijalne i postupovne nedostatke. Također je zatražio da bude pozvan na žalbeno ročište.

6. Dana 13. lipnja 2012. godine Županijski sud u Rijeci održao je ročište u odsutnosti podnositelja zahtjeva i potvrdio njegovu osudu, smanjujući kaznu zatvora na godinu dana i šest mjeseci.

7. Podnositelj zahtjeva tu je presudu osporio pred Ustavnim sudom Republike Hrvatske, prigovarajući, *inter alia*, zbog svoje odsutnosti sa sjednice žalbenog suda.

8. Dana 17. listopada 2012. godine Ustavni sud Republike Hrvatske odbio je ustavnu tužbu podnositelja zahtjeva kao neosnovanu.

9. U međuvremenu, dana 25. srpnja 2012. godine podnositelj zahtjeva podnio je zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, prigovarajući, *inter alia*, zbog svoje odsutnosti sa sjednice žalbenog suda.

10. Dana 19. ožujka 2013. godine Vrhovni je sud ukinuo presude nižih sudova i vratio predmet Općinskom sudu u Rijeci na ponovno suđenje. Utvrdio je, *inter alia*, da je, bez obzira na slobodu žalbenog suda da odluči hoće li ili ne pružiti podnositelju zahtjeva priliku da bude prisutan na ročištu, zbog razloga poštenosti podnositelj zahtjeva imao pravo biti saslušan i biti u mogućnosti osobno se braniti.

11. Postupak je trenutno u tijeku pred Općinskim sudom u Rijeci.

B. Mjerodavno domaće pravo

12. Mjerodavne odredbe Zakona o kaznenom postupku, (Narodne novine br. 110/1997, 27/1998, 58/1999, 112/1999, 58/2002, 143/2002, 63/2002, 62/2003 i 115/2006), koje su bile na snazi u mjerodavnom razdoblju, propisuju:

Članak 425. stavak 1.

„Osuđenik koji je pravomoćno osuđen na kaznu zatvora ... može podnijeti zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude zbog povrede zakona u slučajevima predviđenim ovim Zakonom.“

Članak 426.

„O zahtjevu za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude odlučuje Vrhovni sud.“

Članak 427.

„Zahtjev za izvanredno preispitivanje pravomoćne presude može se podnijeti [zbog]:

...

3. povrede prava okrivljenika na obranu na raspravi ili zbog povrede odredaba kaznenog postupka u žalbenom postupku, ako je ta povreda mogla utjecati na presudu.“

PRIGOVOR

13. Podnositelj prigovara na temelju članka 6. stavaka 1. i 3. (c) Konvencije, zbog svoje odsutnosti sa sjednice žalbenog vijeća u kaznenom postupku protiv njega.

PRAVO

14. Podnositelj zahtjeva pozvao se na članak 6. stavke 1. i 3. (c) Konvencije, koji u mjerodavnom dijelu glasi kako slijedi:

„1. „... u slučaju podizanja optužnice za kazneno djelo protiv njega...svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično... ispita njegov slučaj...“

3. Svatko optužen za kazneno djelo ima najmanje sljedeća prava:

...

(c) da se brani sam ili uz branitelja po vlastitom izboru, a ako nema dovoljno sredstava platiti branitelja, ima pravo na besplatnog branitelja, kad to nalažu interesi pravde;

...“

A. Tvrđnje stranaka

15. Vlada je tvrdila da se zahtjev treba izbrisati s liste predmeta Suda jer je situacija na koju prigovara podnositelj zahtjeva riješena odlukom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 19. ožujka 2013. godine. Budući da je Vrhovni sud ukinuo odluke nižih sudova i vratio predmet na ponovno suđenje, Vlada je tvrdila da su sve štetne posljedice za cjelokupnu poštenost postupka uklonjene te podnositelj zahtjeva više ne može tvrditi da je žrtva povrede članka 6. Konvencije. Osim toga, i budući da je predmet podnositelja zahtjeva još uvijek u tijeku pred prvostupanjskim sudom, Vlada je smatrala da je njegov zahtjev preuranjen.

16. Podnositelj zahtjeva tvrdio je da samo činjenica da je Vrhovni sud ukinuo odluke nižih sudova i vratio predmet na ponovno suđenje ne znači da su pitanja koja su uključena u njegov predmet pred Sudom riješena. Budući da su domaći postupci još uvijek u tijeku, ista bi se pitanja mogla ponovno pojaviti.

B. Ocjena suda

17. Prema utvrđenoj sudskoj praksi Suda, pitanje je li suđenje u skladu sa zahtjevima članka 6. mora se razmotriti na temelju ispitivanja postupka u cjelini (vidi, primjerice, *Ibrahim i drugi protiv Ujedinjenog Kraljevstva* [VV], br. 50541/08 i 3 drugih, stavak 251., ECHR 2016). Međutim, Sud nije u mogućnosti ispitati cjelokupnu poštenost postupka dok je on još uvijek u tijeku. To je stoga što ne može nagađati o tome što će domaći sudovi odlučiti ili o tome kakav bi mogao biti ishod bilo koje žalbe na raspolaganju podnositelju zahtjeva (vidi *Bereza protiv Poljske*, br. 38713/06, stavak 47., 1. travnja 2008.).

18. U ovome je predmetu podnositelj zahtjeva prigovorio da nije imao pošteno suđenje jer je u njegovoj odsutnosti održana rasprava pred žalbenim sudom u kaznenom postupku protiv njega, protivno članku 6. stavcima 1. i 3. (c) Konvencije (vidi stavak 13. ove odluke).

19. Sud napominje da je dana 19. ožujka 2013. godine Vrhovni sud Republike Hrvatske ukinuo presude nižih sudova i vratio predmet na ponovno suđenje zbog potonjeg pitanja. Taj je sud presudio da je zbog razloga poštenosti podnositelj zahtjeva trebao biti saslušan na sjednici žalbenog vijeća te biti u mogućnosti osobno se braniti (vidi stavak 10. ove odluke).

20. Sud napominje da je nakon odluke Vrhovnog suda kazneni postupak protiv podnositelja zahtjeva trenutno u tijeku pred Općinskim sudom u Rijeci. U takvim okolnostima, Sud ne može predvidjeti učinak koji bi situacija na koju se prigovara mogla imati na postupak u cjelini. Štoviše, Sud napominje da nakon okončanja predmetnog kaznenog postupka podnositelj zahtjeva može ponovno podnijeti svoje prigovore Sudu ako to bude smatrao potrebnim (vidi *Mirazović protiv Bosne i Hercegovine* (odluka), br. 13628/03, 16. svibnja 2006.).

21. Stoga proizlazi da je zahtjev preuranjen te se mora odbaciti na temelju članka 35., stavaka 1. i 4. Konvencije zbog neiscrpljivanja domaćih pravnih sredstava.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

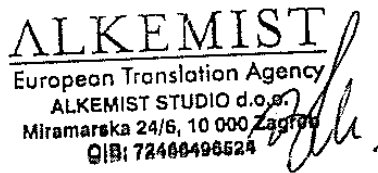
utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 19. srpnja 2018.

Abel Campos
Tajnik

Kristina Pardalos
Predsjednica

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist



Prijevod, lekturu i pravnu redakciju napravila prevoditeljska agencija „Alkemist“ d.o.o. Zagreb. Ured zastupnika Republike Hrvatske pred Europskim sudom za ljudska prava nije odgovoran za točnost prijevoda i sadržaja